

Pobreza y trabajo agrícola en el Valle de Culiacán

Elisa Alejandra Martínez Rubio
Michelle Judd de la Luz
CIESAS*

CIESAS Boletín No.4.
Noviembre 20, 2020

El Valle de Culiacán, ubicado en la parte central del estado de Sinaloa, es una de las zonas de producción agrícola más importantes del país¹. Su relevancia en la agricultura comercial y de exportación se remonta a finales del siglo XIX^{2 3 4}. Desde entonces, en esta región se ha cultivado el maíz grano, la caña de azúcar, el tomate rojo (jitomate) y la berenjena. El desarrollo de la agroindustria en el Valle de Culiacán se caracteriza por diferentes etapas en las que las políticas económicas, la inversión tecnológica, los medios de transporte, el desarrollo de

infraestructura y la disponibilidad de mano de obra han jugado un papel fundamental^{5 6}. Entre estos cambios, las vías de comunicación, como el ferrocarril y las carreteras, permitieron la comercialización de la producción agrícola fuera del país. Las grandes obras de infraestructura hidráulica propiciaron la expansión de la frontera agrícola. Las tecnologías en los cultivos y el empaque intensificaron la producción y mejoraron la presentación de los productos para que estos cumplieran con las exigencias del mercado internacional. Estos elementos permitieron mudar de un modelo agrícola extensivo a uno intensivo en el que la disponibilidad de mano de obra es primordial.

Culiacán, se encuentran entre los cinco con mayor producción agrícola del estado de Sinaloa. En 2019, el porcentaje de participación agrícola de estos municipios en el estado fue de 33.16%, según el valor de la producción. Culiacán produjo 10,790.86 millones de pesos y Navolato 8,050.07 millones de pesos⁷. Los principales cultivos de la región son el jitomate, la berenjena, el chile verde, el maíz grano y el pepino. En los últimos años, el valor de la producción de las hortalizas para exportación ha aumentado exponencialmente⁸, lo que señala la creciente importancia de este tipo de agricultura. Con ello, también se ha presentado un incremento en el valor de las hectáreas cosechadas y de los trabajadores agrícolas.

1 En el año 2019, Sinaloa ocupó el tercer lugar nacional en la producción agrícola con un porcentaje de participación de 9.03%.

De acuerdo con el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, el cierre agrícola de ese año en el estado de Sinaloa fue de 58,878.08 millones de pesos (el valor de la producción está expresado en valores reales de acuerdo al Índice Nacional de Precios al Consumidor con año base de cálculo 2018).
2 Lara Flores, Sara María. 2012. "Los territorios migratorios como espacio de articulación de migraciones nacionales e internacionales. Cuatro casos del contexto mexicano," *Política y sociedad*, 49, 1: 89-102.

3 Maya Ambía, Carlos J. 2011. "Sinaloa: ¿cluster agroindustrial o territorio desincrustado?," *Análisis*, 14, 41: 127-160.

4 Sandoval Cabrera, Seyka Verónica. 2012. "Condiciones histórico-estructurales de los productores de hortalizas sinaloenses en la cadena de valor, 1900-2010." *Región y sociedad*, 24, 54: 231-261.

En la actualidad, el Valle de Culiacán es la principal región exportadora de jitomate en el país. Los municipios que lo conforman, Navolato y

5 Lara Flores, Sara María. 1998. *Nuevas experiencias productivas y nuevas formas de organización flexible del trabajo en la agricultura*. México: Juan Pablos Editores/ Procuraduría Agraria.

6 Rodríguez Pérez, Beatriz Eugenia. 2005. *Alianza Matrimonial y conyugalidad en jornaleras migrantes. Las y los triquis en la horticultura sinaloense*. (México: Instituto Nacional de las Mujeres.

Desde mediados de la década de los cincuenta, la instauración de un modelo agrícola intensivo en la región ha generado una mayor demanda de mano de obra. Los

7 Constante en pesos. Base 2018 = 100.

8 De acuerdo con el SIACON en 2019, tan sólo el municipio de Culiacán exportó en tomate rojo 877.34 MDP, 1140% más que en 2015 (el valor de la producción está expresado en valores reales de acuerdo al Índice Nacional de Precios al Consumidor con año base de cálculo 2018).

datos del número de trabajadores de 2010 y 2015 (cuadro 1), nos llevan a suponer que en la última década con el crecimiento de la agricultura de exportación⁹ la demanda de mano de obra se ha intensificado. El trabajo en la agroindustria se ha convertido en una opción laboral para la gente de la región, pero también para trabajadores que provienen de otras entidades del país. Es tal la necesidad de fuerza de trabajo, que una de sus características es la alta demanda de mano de obra y los flujos migratorios. Los cultivos de esta micro-región son una fuente de empleo y parte de las estrategias de sobrevivencia de los jornaleros agrícolas que recorren la ruta migratoria del Pacífico a la región del noroeste¹⁰. Según los datos de la Encuesta Intercensal de 2015 del INEGI, la tasa de la población ocupada en el sector primario en el municipio de Culiacán es del 9.83%¹¹ (dado que existe una gran ciudad en el municipio) y en Navolato del 49.74%. Estas cifras reflejan la importancia del trabajo agrícola en ambos municipios.

9 En 2009, la Encuesta Nacional de Jornaleros Agrícolas detectó que del 21% de los trabajadores agrícolas que migran de su entidad de origen, trabajan principalmente en cultivos que se ubican en el Norte y Occidente del país, empleándose principalmente en el tomate rojo, chile, manzana y melón. En estos cultivos se emplea 51.7% de los jornaleros migrantes (Sedesol 2011; ENOE 2009).

10 Secretaría de Desarrollo Social. 2006. Tendencias recientes de la migración interna de los jornaleros agrícolas, México, Sedesol / Programa de Atención a Grupos Vulnerables.

11 Culiacán es uno de los principales productores del estado, pero en este municipio hay una mayor diversidad de ocupaciones porque en él se encuentra la capital del estado. Es por ello que la tasa de la población ocupada en el sector primario es mucho menor que en el municipio de Navolato.

Cuadro 1.
Cambios en la actividad agrícola en Culiacán y Navolato, Sinaloa, 2010 y 2015.

		Superficie cosechada (hectáreas)	Volumen (en miles de toneladas)	Valor (millones de pesos*)	Valor/hectárea	Trabajadores del campo**
Culiacán	2010	181,120.42	2,191.73	6,297.17	34.77	11,104
	2015	177,739.53	2,386.92	8,766.81	49.32	28,159
	% cambio	-1.9	+8.9	+39.2	+41.9	+153.6
Navolato	2010	92,114.00	1,578.22	5,325.22	57.81	4,087
	2015	103,373.00	1,481.45	7,067.71	68.37	26,369
	% cambio	+12.2	-6.1	+32.7	+18.3	+545.2

Fuente: elaboración propia con base en SIAP-SADER

La relevancia que éste tiene en la región y el incremento del valor de la producción en los últimos años, nos llevan a poner atención sobre las condiciones laborales y de vida de los trabajadores agrícolas. En los últimos años, el tema de la responsabilidad social ha adquirido gran importancia en la agricultura de exportación. Ésta incluye un conjunto de prácticas que buscan implementar condiciones laborales dignas y el respeto a los derechos humanos de los trabajadores como: contrataciones formales, inscripción a la seguridad social, erradicación del trabajo infantil, mejores salarios y viviendas dignas; lo que se traduce en un mayor bienestar para los trabajadores y sus familias. La implementación de estas prácticas en comunidades en las que predomina esta actividad, como es el caso del Valle de Culiacán, tiene tal magnitud que incide en los niveles de pobreza y bienestar. En este boletín analizamos los índices de la medición de la pobreza de CONEVAL de 2010 y 2015¹² para

12 Para conocer más sobre la metodología para medir la pobreza en México ver Esco-

conocer si, en ese periodo, la actividad agrícola tuvo un impacto en la disminución de la pobreza, o si, por el contrario, prevalecen la precariedad y vulnerabilidad.

Pobreza y trabajo agrícola

En la década de los ochenta, con las reformas estructurales que hubo en el país orientadas a la liberalización del mercado, la agricultura del Valle se reestructuró para adecuarse a las nuevas políticas económicas. Los reajustes se caracterizaron por el cambio tecnológico que permitió una mayor productividad¹³ y por la reorganización de la estructura laboral. Son diversos los estudios que señalan que a partir de ese

bar, Martínez y Judd, 2020. "Agricultura de exportación y pobreza en el Valle de Ciudad Guzmán," Jornaleros en la agricultura de exportación CIESAS Boletín n° 2. México: CIESAS.

13 Marañón menciona que fueron cinco las estrategias que los agricultores de Sinaloa utilizaron en este proceso de reestructuración para mantener la competitividad: "a) especialización productiva; b) innovación constante en términos tecnológicos y organizativos; c) inocuidad alimentaria; d) desarrollo de canales de comercialización eficientes y, e) política social" (2011, 155)..

momento el trabajo en los campos agrícolas se flexibilizó y segmentó¹⁴. Esto quiere decir que se impusieron condiciones laborales precarias como las contrataciones eventuales, los salarios a destajo y la especialización de actividades según el sexo, la edad y la adscripción étnica de los trabajadores. Los estudios que se han realizado al respecto, documentan las malas condiciones laborales y de vida en las que se encuentran los jornaleros del Valle. En ellos, se denuncian la falta de contrataciones formales, del registro en la seguridad social, las condiciones de hacinamiento en las viviendas y los bajos salarios. Entre ellos, Posadas¹⁶ señaló que con el desarrollo de la agricultura de exportación ha incrementado el valor de la producción agrícola, pero paradójicamente la pobreza y las condiciones de vida de los jornaleros han empeorado. El trabajo de Posadas se refiere al periodo de 2000 a 2010. Para conocer si las condiciones que este autor documenta aún predominan, en este trabajo presentamos el análisis de los datos de la medición de la pobreza multidimensional de CONEVAL de los periodos de 2010 y 2015. Estos nos permiten aproximarnos al impacto que la agricultura ha tenido en las

14 Becerra Pedraza, Itzel., Vázquez García, et. al. 2008. "Infancia y flexibilidad laboral en la agricultura de exportación mexicana." Revista latinoamericana en ciencias sociales niñez y juventud, 6, 1: 191-215.

15 Lara Flores, Sara María. 1998. Nuevas experiencias productivas y nuevas formas de organización flexible del trabajo en la agricultura. México: Juan Pablos Editores/ Procuraduría Agraria.

16 Posadas. 2017. "La situación de los trabajadores rurales en Sinaloa," Estudios sociales, 27,49: 245-271.

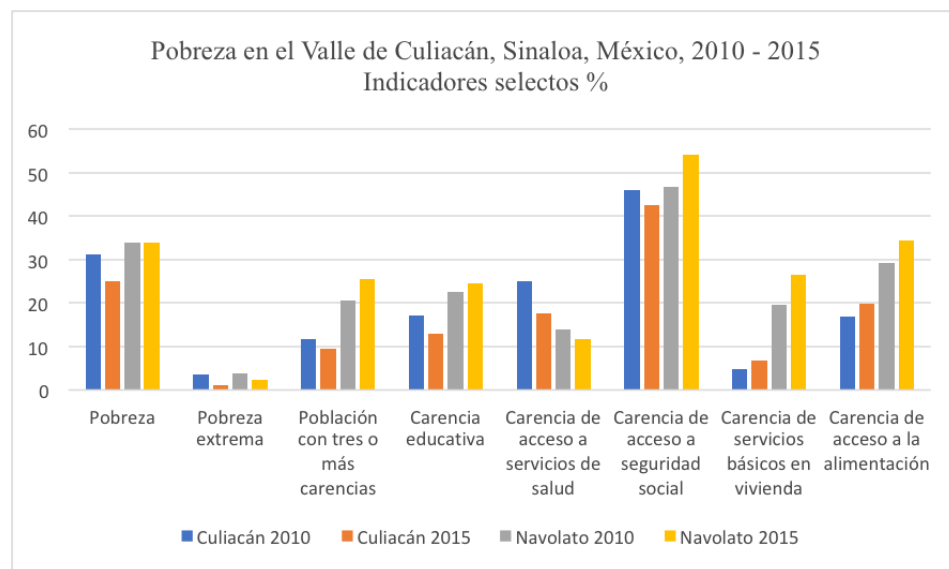
comunidades y en el bienestar de los trabajadores. Los datos que presenta CONEVAL cobran relevancia dada la importancia que la agricultura tiene como actividad económica en ambos municipios y por la cantidad de trabajadores que se emplean en ella.

En la gráfica 1 se presentan los cambios en los indicadores de la pobreza multidimensional entre 2010 y 2015¹⁷. Estas cifras muestran que en el municipio de Culiacán la pobreza disminuyó de un periodo a otro. En el municipio de Navolato ésta se mantuvo sin variación porcentual, aunque aumentó el número de personas pobres debido a un incremento de la población. Si bien la pobreza extrema se redujo en ambos municipios, fue en Culiacán donde hubo una mayor disminución, con un 34% menos. La población

17 Los recuadros más detallados se encuentran en el Anexo 1 y 2.

vulnerable por ingresos también tuvo una importante disminución en ambos municipios, lo que puede estar mostrando una mejora en los salarios y el empleo. Si bien estos indicadores dibujan un panorama alentador, resalta el incremento de otras carencias sociales. Esto principalmente en el municipio de Navolato, en donde casi la mitad de la población ocupada en 2015 se encontraba en actividades del campo. De los seis indicadores de privaciones sociales, en Culiacán han disminuido: la cantidad de personas con tres o más carencias; la carencia educativa; la carencia de acceso a servicios de salud; y la carencia de acceso a seguridad social, todo lo cual es positivo. Han aumentado tres: la calidad y el espacio de la vivienda, el acceso a los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación. El incremento en estas carencias se presenta en el mismo periodo en el

Gráfica 1.



Fuente: elaboración propia con base en los resultados dinámicos de la información pública de la medición municipal de la pobreza llevada a cabo por el CONEVAL en 2010 y 2015. Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2017.

que el valor de la producción agrícola aumenta el 41.9% y la cantidad de trabajadores del campo el 153.6%. En Navolato desciende la pobreza extrema pero el panorama es menos positivo. Además de las privaciones sociales antes mencionadas, se suman el rezago educativo y el acceso a la seguridad social. En este periodo el aumento del valor de la producción agrícola fue únicamente del 18.3%, pero el incremento de los trabajadores del campo fue del 545.2%. La mayor cantidad de trabajadores y el incremento de la población con privaciones sociales señalan que a pesar de que hay trabajo y mayores ingresos, las condiciones de vida de este grupo de población no han mejorado. Estos indicadores se refieren a los materiales de construcción y las condiciones de hacinamiento de las viviendas, la carencia en los servicios básicos como agua y electricidad, la asistencia escolar, el rezago educativo, la ausencia de seguridad social y la falta de acceso a los alimentos. En Culiacán el aumento de las carencias oscila entre un punto y tres puntos porcentuales. En Navolato las variaciones son mayores; se encuentran entre los dos y ocho puntos porcentuales. La carencia por acceso a la alimentación fue la que más aumentó en el municipio de Culiacán. En el caso de Navolato, la carencia que tuvo un mayor incremento en puntos porcentuales es el acceso a la seguridad social. A pesar de que estas carencias han aumentado, la población con ingreso inferior a la línea de bienestar ha disminuido, lo que denota una mejoría en los ingresos.

Esto nos conduce a observar con detalle las condiciones de vida y el tipo de contrataciones que se están presentando en el Valle de Culiacán.

Condiciones laborales y de vida

La relación entre el aumento de algunas privaciones sociales y del trabajo agrícola en el Valle de Culiacán, se muestra en las condiciones de vida de los jornaleros. Durante un corto periodo de trabajo de campo en Sinaloa¹⁸, en el que se entrevistaron a trabajadores agrícolas para la Encuesta de Jornaleros de la Agricultura de Exportación¹⁹ y se realizó etnografía, se pudieron observar las condiciones laborales y de vida de los jornaleros de la región. En el Valle de Culiacán encontramos un mercado de trabajo segmentado o dividido. Por una parte están los trabajadores contratados por las empresas que son parte de la Asociación de Agricultores del Río Culiacán, que son exportadores registrados. Por la otra, los trabajadores eventuales e informales que se subcontratan por uno o unos cuantos días de manera informal. La diferencia entre unos y otros es muy significativa. Los trabajadores de las empresas

¹⁸ El periodo de trabajo de campo tuvo que ser reducido por la llegada de la pandemia de la COVID-2..

¹⁹ Encuesta realizada en los cinco principales cultivos de exportación en los estados de Baja California, Guanajuato, Sinaloa, San Luis Potosí, Jalisco y Michoacán; para el proyecto Farm Labor and Mexico's Produce Industry que llevan a cabo el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), Unidad Occidente y Wilson Center.

afiliadas a AARC ganan en promedio \$7,086 los hombres, y las mujeres \$5,593. Entre los trabajadores eventuales del Valle de Culiacán, por el contrario, los hombres ganan \$6,004 pesos y las mujeres \$5,179. Pero el contraste mayor es en las prestaciones. Mientras que el 94% de los trabajadores de la AARC están afiliados al IMSS y el 84% habían tenido acceso a aguinaldo el año anterior, en el caso de los eventuales estos beneficios sólo cubrían al 13% y al 14% de los trabajadores, respectivamente. Los trabajadores eventuales residen, sobre todo, en asentamientos generados por ellos mismos. Uno de ellos es la sindicatura de Villa Benito Juárez que se ubica en el municipio de Navolato. En ella predominan las denominadas cuarterías en las que habitan trabajadores del campo. Estas son construcciones de ladrillo o block con cuartos de aproximadamente 6 x 6 metros en los que residen familias completas. En un mismo cuarto se duerme y cocina; fuera de ellos están los baños y los lavaderos que se comparten con el resto de personas que residen en la construcción. Las cuarterías tienen distintos dueños, sólo una de ellas es administrada por el Ayuntamiento. El costo de los cuartos oscila entre los 100 y 250 pesos a la semana. Estas viviendas muestran claras condiciones de hacinamiento y, en algunos casos, problemas de higiene y de acceso a los servicios básicos. Por ejemplo, una de las cuarterías visitadas tenía montones de pedazos de madera y chatarra en el patio común, así como envolturas de alimentos en el piso (foto 1).

Las empresas cuentan también con cuarterías o galeras dentro de los campos. Estas últimas son grandes construcciones de un piso con separaciones que forman cuartos en los que habitan familias completas. Antes, el material de construcción que primaba en estas viviendas era la lámina. Los trabajadores en las áreas de recursos humanos de las empresas afirman que con mayor frecuencia estas viviendas han cambiado al block. De la misma forma que en las cuarterías, los baños y los lavaderos se comparten entre todos los trabajadores. La falta de espacio y de intimidad en estas viviendas se traduce en carencia en la calidad del espacio y la vivienda.

A estas problemáticas se suma la persistencia de contrataciones informales. En las cuarterías visitadas en Villa Juárez algunos de los jornaleros declararon trabajar como “saliendo y pagando”. Esto quiere decir que no cuentan con un contrato formal, sino que cada día son reclutados por distintas empresas que les pagan por jornal. Todos los días a las cinco de la mañana, en la entrada de la sindicatura se congregan los camiones amarillos de transporte de personal de distintas empresas que, mediante contratistas, choferes y transportistas, reclutan a trabajadores que vayan a trabajar por el día. Estas prácticas permiten

comprender el incremento en la carencia del acceso a la seguridad social. Los trabajadores que se encuentran en esta situación, también reportaron ganar menos que aquellos que trabajan con contrato. Entre las personas entrevistadas algunas de ellas declararon ganar entre los 400 y 1,440 pesos a la semana. Los bajos ingresos comparados con otras áreas geográficas de agricultura de exportación permite comprender el aumento de la carencia por alimentación. Además de ello, durante el trabajo de campo algunos de los jornaleros “saliendo y pagando” refirieron no tener permiso para comer durante su jornada laboral que inicia a las siete de la mañana y concluye a las cuatro de la tarde. Un claro ejemplo de las precarias condiciones laborales se observó en la cuartería administrada por el Ayuntamiento. En ésta se entrevistó a una mujer de 27 años que junto con su marido trabajaba

Foto 1.



Cuartería en la Sindicatura de Villa Benito Juárez en el municipio de Navolato
Autora: Elisa Martínez Rubio.

Foto 2.



Vivienda de jornaleros agrícolas en Sinaloa
Autor: Agustín Escobar Latapí

en el tomate. La familia proviene del estado de Veracruz, pero tienen 9 años viviendo en Sinaloa. Ella, su pareja y sus cuatro hijas pequeñas, la mayor de diez años y la menor de un año, habitan en uno de los cuartos del albergue. La renta semanal que pagan por el cuarto es de 150 pesos. La pareja no está contratada por una empresa, sino que trabajan como "saliendo y pagando". Motivo por el cual no cuentan con contrato formal ni con ningún tipo de prestación. La última semana ella ganó 800 pesos por trabajar en un horario de siete de la mañana a cuatro de la tarde. Comentan que en los campos en los que trabajan no les dan hora para comer, el horario es corrido. Cuando se levantó la entrevista, la familia se encontraba preparando la comida. En el albergue se prohíben las estufas de leña. Cada familia debe comprar su propia parrilla de gas y tanque. Ellos no contaban con parrilla, así que, sobre el piso de tierra frente al cuarto, habían hecho una fogata con trozos de madera para cocinar frijoles negros. Este caso refleja las condiciones de precariedad, pobreza y vulnerabilidad en las que todavía se encuentran muchos de los trabajadores agrícolas del Valle de Culiacán.

Conclusión

El Valle de Culiacán es una región de suma importancia para la agricultura de exportación y que presenta un notable crecimiento en el valor de su producción. Aunque se observan algunos avances, mantiene condiciones de precariedad y pobreza en su

población trabajadora. En ambos municipios mejoran los indicadores de pobreza multidimensional, pero empeoran algunas de las carencias sociales. Si bien, en Culiacán mejora el acceso a la seguridad social, en Navolato empeora. Son las carencias de la calidad y espacio y el acceso a los servicios básicos de la vivienda las que incrementan. El arraigo de prácticas de contratación informal, mediante intermediarios, no permite que haya un cambio contundente orientado a mejorar las condiciones de vida. El largo desarrollo de la agricultura en esta región y la autonomía que han adquirido los productores locales, pareciera ser uno de los motivos por los que no se presenta un cambio significativo. Aunque en las empresas afiliadas a AARC hay un énfasis en la responsabilidad social, la gran cantidad de jornaleros que reside en Villa Juárez y que se contratan en todo el valle son evidencia de la ausencia de este énfasis en otras empresas.

La situación da cuenta de la urgencia por mejorar las condiciones laborales y de vida de esta micro-región. No sólo es necesario mejorar los ingresos, sino también las viviendas y el sistema de contratos eventuales. Para ello es urgente y necesario el diálogo entre los empresarios y el gobierno para echar a andar políticas públicas con cambios sustantivos en este tema.

Bibliografía

–Becerra Pedraza, Itzel., Vázquez García, et. al. 2008. "Infancia y flexibilidad laboral en la agricultura de exportación mexicana." Revista latinoamericana en

ciencias sociales niñez y juventud, 6, 1: 191-215.

–Lara Flores, Sara María. 1998. Nuevas experiencias productivas y nuevas formas de organización flexible del trabajo en la agricultura. México: Juan Pablos Editores/Procuraduría Agraria.

–Lara Flores, Sara María. 2012. "Los territorios migratorios como espacio de articulación de migraciones nacionales e internacionales. Cuatro casos del contexto mexicano," Política y sociedad, 49, 1: 89-102.

–Maya Ambía, Carlos J. 2011. "Sinaloa: ¿cluster agroindustrial o territorio desincrustado?," Análisis, 14, 41: 127-160.

–Posadas. 2017. "La situación de los trabajadores rurales en Sinaloa," Estudios sociales, 27,49: 245-271.

–Rodríguez Pérez, Beatriz Eugenia. 2005. Alianza Matrimonial y conyugalidad en jornaleras migrantes. Las y los triquis en la horticultura sinaloense. México: Instituto Nacional de las Mujeres.

–Sandoval Cabrebra, Seyka Verónica. 2012. "Condiciones histórico-estructurales de los productores de hortalizas sinaloenses en la cadena de valor, 1900-2010." Región y sociedad, 24, 54: 231-261

–Secretaría de Desarrollo Social. 2006. Tendencias recientes de la migración interna de los jornaleros agrícolas, México, Sedesol / Programa de Atención a Grupos Vulnerables.

–Secretaría de Desarrollo Social. 2011. Pobreza, migración y capacidades básicas en la población jornalera agrícola en México. Resultados de la Encuesta Nacional de Jornaleros Agrícolas 2009.

Para más información: jornamex.com

ANEXOS

Anexo 1. Pobreza multidimensional en Culiacán, Sinaloa, 2010 and 2015

Indicadores	Porcentaje		Personas, N		Promedio de privaciones sociales	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015
Pobreza multidimensional						
Población en situación de pobreza multidimensional	31.2	24.9	272,524	236,469	2.0	1.8
Población en situación pobreza multidimensional moderada	27.8	23.6	242,296	224,780	1.8	1.8
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	3.5	1.2	30,228	11,689	3.5	3.4
Población vulnerable por carencias sociales	29.9	35.4	260,784	336,774	1.7	1.7
Población vulnerable por ingresos	9.1	5.7	79,049	54,667	-	-
Población no pobres y no vulnerables	29.8	34.0	259,870	323,545	-	-
Privación social						
Población con al menos una carencia social	61.1	60.2	533,309	573,243	1.9	1.8
Población con al menos tres carencias sociales	11.7	9.6	101,798	91,811	3.4	3.4
Indicadores de carencias sociales*						
Rezago educativo	17.1	13.0	149,348	123,240	2.2	2.2
Acceso a los servicios de salud	25.0	17.6	218,184	167,767	2.4	2.4
Acceso a la seguridad social	45.9	42.6	399,975	405,741	2.1	2.0
Calidad y espacio de la vivienda	5.1	6.0	44,508	56,875	3.2	2.7
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	4.9	6.8	42,454	64,416	3.3	2.9
Acceso a la alimentación	16.8	19.8	146,936	188,433	2.6	2.1
Bienestar						
Población con riesgo inferior a la línea de bienestar	40.3	30.6	351,573	291,136	1.6	1.5
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	12.0	5.0	104,957	47,357	1.9	1.8

Fuente: elaboración propia con base en los resultados dinámicos de la información pública de la medición municipal de la pobreza llevada a cabo por el CONEVAL en 2010 y 2015. Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2017.

ANEXOS

Anexo 2. Indicadores de pobreza multidimensional en Navolato, Sinaloa, 2010-2015

indicadores	Porcentaje		Personas, N		Promedio de privaciones sociales	
	2010	2015	2010	2015	2010	2015
Pobreza multidimensional						
Población en situación de pobreza multidimensional	34.0	34.0	47,697	58,694	2.1	2.2
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	30.2	31.6	42,307	54,594	1.9	2.1
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	3.8	2.4	5,390	4,101	3.6	3.6
Población vulnerable por carencias sociales	38.2	45.2	53,645	78,154	1.8	2.1
Población vulnerable por ingresos	7.2	4.7	10,146	8,145	-	-
Población no pobre y no vulnerable	20.5	16.1	28,778	27,775	-	-
Privación social						
Población con al menos una carencia social	72.3	79.2	101,342	136,848	2.0	2.1
Población con al menos tres carencias sociales	20.5	25.5	28,753	44,050	3.5	3.5
Indicadores de carencias sociales						
Rezago educativo	22.5	24.6	31,537	42,518	2.4	2.8
Acceso a los servicios de salud	13.8	11.8	19,331	20,466	3.1	3.2
Acceso a la seguridad social	46.7	54.1	65,486	93,455	2.2	2.4
Calidad y espacios de la vivienda	11.3	16.7	15,780	28,866	3.3	3.3
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.7	26.5	27,648	45,725	2.8	3.0
Acceso a la alimentación	29.2	34.3	40,976	59,306	2.7	2.5
Bienestar						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	41.2	38.7	57,843	66,839	1.8	1.9
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	10.8	6.8	15,148	11,748	2.0	2.1

Fuente: elaboración propia con base en los resultados dinámicos de la información pública de la medición municipal de la pobreza llevada a cabo por el CONEVAL en 2010 y 2015. Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2017.